

130

р 30
121

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Юня 15 № 11. 1870 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, около 15 и 30 чиселъ. Цена въ Редакціи 4 руб. 25 коп., съ пересылкою и доставкой на домъ 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ МИНСКѢ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Дозволеніе митрополитамъ кіевскому и московскому, также архіепископу литовскому отправиться въ свои епархіи.

Государь Императоръ, въ 21-й день минувшаго апрѣля, Всемилостивѣйше соизволилъ на увольненіе членовъ Св. Синода, преосвященныхъ митрополитовъ: кіевскаго Арсенія и московскаго Иннокентія, съ 15-го мая, а присутствующаго въ ономъ архіепископа литовскаго Макара съ 1-го юня, — въ отпускъ во вѣрныя имъ епархіи для обзрѣнія и устройства епархіальныхъ дѣлъ, до

1.

особаго Высочайшаго повелѣнія о возвращеніи ихъ къ присутствованію въ Св. Синодѣ.

Перемѣны въ высшей церковной іерархіи.

— Государь Императоръ, во 2-й день марта, сего года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода о бытіи епископу Ревельскому **Веніамину**, Викарію Рижской епархіи, епископомъ Рижскимъ и Митавскимъ.

— Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Святѣйшему Синоду въ 6-й день апрѣля, сего года, архіепископъ Астраханскій **Аванасій** и епископъ Енисейскій **Никодимъ**, согласно ихъ прошеніямъ, Всемилостивѣйше уволены, по разстроенному здоровью, отъ управленія епархіями.

ВЫСОЧАЙШІЯ награды.

— Государь Императоръ, въ 12-й день апрѣля, Всемилостивѣйше соизволилъ причислить: къ ордену *св. Александра Невскаго* преосвященнаго **Филарета**, епископа Нижегородскаго; къ ордену *Св. Владиміра 2-й ст. большаго креста* преосвященныхъ: **Антонія**, архіепископа Владимірскаго, и **Никандра**, епископа Тульскаго; къ ордену *св. Анны 1-й ст.* преосвященныхъ: **Діонисія**, епископа Якутскаго, **Іосифа**, епископа Ковенскаго, викарія Литовскаго, **Веніамина**, епископа Комчатскаго, Курильскаго и Алеутскаго, и члена Московской Св. Синода конторы, Московскаго большаго Успенскаго собора протопресвитера **Димитрія Новскаго**; къ ордену *св. Владиміра 3-й ст.* преосвященныхъ викаріевъ: С.-Петербургской епархіи **Тихона**, епископа Выборгскаго; Тверской — **Антонія**, епископа Старицкаго; Харьковской — **Германа**, епископа Сумскаго; Рязанской — **Ювеналія**, епи-

скопа Михайлоскаго; Черниговской — Серапіона, епископа Новгородсѣверскаго; Новгородской — Теоکتиста, епископа Старорусскаго, и Вятской — Геннадія, епископа Саранульскаго.

— Высочайшею грамотою, отъ 12-го апрѣля, сего года, преосвященный **Михаиль**, митрополитъ Сербскій, Всемилоствѣйше сопричисленъ къ ордену *св. Равноапостольнаго Князя Владиміра 2-й ст. большаго креста*.

— Преподаватель русскаго языка въ минскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія, учитель семинаріи, кандидатъ **Николай Акоронко** Всемилоствѣйше во 2-й день марта, сего года, пожалованъ орденомъ *св. Анны 3-й степени*.

МѢСТНЫЯ РАСПОРАЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

по епархіальному вѣдомству.

Бывшій сотрудникъ издающагося въ г. Вильнѣ журнала «Вѣстникъ Западной Россіи» г. Эремичъ обратился къ Его Пресвященству съ письмомъ слѣдующаго содержанія: «Ваше Пресвященство, Благомилостивѣйшій Архипастырѣ! Тяжкій и, вѣроятно всею, неисцѣльный недугъ бывшаго издателя Вѣстника Западной Россіи, К. Говорскаго, поставилъ меня въ крайности принять на себя продолженіе этого, крайне разстроеннаго морально и матеріально, изданія.

Смѣлость моя была-бы равносильна дерзости, еслибъ я меньше вѣрилъ въ помощь Божію, въ сочувствіе и задушевнѣе покровительство этого, теперь злосчастнаго, изданія со стороны благосердыхъ и богомудрыхъ Архипастырѣй православной Россіи, съ благими намѣреніями которыхъ всегда совпадалъ Вѣстникъ Западной Россіи, и вызванный къ своему

бытію изволеніемъ, благословеніемъ и щедротами Свят. Синода. Эта вѣра и осмѣливаетъ меня теперь повергнуть судьбу Вѣстника къ стопамъ Вашего Преосвященства и умолять Васъ оказать этому православному и патріотическому изданію возможное съ Вашей стороны содѣйствіе къ его возрожденію и процвѣтанію.

Прилагаемыя при семъ «заявленія» (1) прискорбной редакціи Вѣстника объясняютъ Вамъ жалкое положеніе этого журнала, и, быть можетъ, расположатъ Ваше рѣдкое сердце и свѣтлый умъ къ указанію путей исхода изъ этого злополучія.

Испрашивая себѣ и моему сугубому дѣланію Ваше святительское, умудряющее и укрѣпляющее благословеніе, съ чувствомъ глубочайшаго благоговѣнія и сыновней преданности, навсегда пребуду Вашего Преосвященства нижайшимъ послушникомъ Иванъ Эремичъ».

На семъ письмѣ резолюція Его Преосвященства таковая: «о поступленіи журнала «Вѣстника Западной Россіи» подъ редакцію г. Эремича дать знать духовенству; при семъ подтвердить, чтобы не внесшіе за прежніе годы денегъ за журналъ непременно выслали оныя въ Редакцію въ скорѣйшемъ времени». Консисторіею опредѣлено: настоящее письмо редактора Эремича, съ резолюціею на ономъ Его Преосвященства, для точнаго и неотложнаго исполненія со стороны тѣхъ, которые не уплатили въ прежніе годы за журналъ, припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Авторъ и издатель сочиненія «Кіевъ и его достопримѣчательности», г. Сементовскій, обратился къ Его Преосвященству съ слѣдующимъ письмомъ: «Ваше Преосвященство, Милостивый Архипастыр! Много десятковъ лѣтъ посвятивъ на

(1) Заявленія эти напечатаны въ №№ 8 и 9-мъ.

историческое и археологическое изслѣдованіе г. Кіева — *нашего Русскаго Иерусалима*, я, въ послѣднее время, занялся глубокимъ изслѣдованіемъ древности построенія и стѣнописанія *церкви Спасъ на Берестовѣ*, и достигъ ученымъ изслѣдованіемъ, что церковь эта первая построенная въ Кіевѣ св. Равноапостольнымъ княземъ Владиміромъ, по образцу Корсунской, въ коей онъ воспріялъ св. крещеніе. Превосходно сохранившіеся въ ея внутренности фрески и архитектурныя украшенія составляютъ нынѣ драгоцѣннѣйшій и единственный въ Россіи остатокъ искусства IX вѣка. Написавъ монографію этой церкви, я приступилъ къ хромографическому печатанію изображеній уцѣлѣвшихъ фресокъ и другихъ рисунковъ. Изданіе потребовало значительныхъ матеріальныхъ расходовъ, кои не подѣ силу моимъ скуднымъ средствамъ. Однакоже я почти уже окончилъ печатаніе рисунковъ; остается еще отпечатать нѣсколько чертежей и текстъ, на что требуется до 500 рублей. Приступивъ къ печатанію этого сочиненія, я разослалъ библиографическое объявленіе объ этомъ изданіи, приглашая къ благовременной подпискѣ; но подписчиковъ до сего времени явилось только восемь человекъ. Такое положеніе этого дѣла вынудило меня обратиться къ просвѣщенному и милостивому вниманію Вашему со всепокорнѣйшею моею просьбою, не ради моихъ матеріальныхъ выгодъ, коихъ изданіе это мнѣ доставить не можетъ, но во имя науки драгоцѣнной и для нашей Церкви, оказать мнѣ Ваше благотворное содѣйствіе и помощь подпискою на это изданіе, дабы я могъ немедленно окончить печатаніе этого сочиненія.»

На семь писемъ Его Преосвященство изволилъ написать: «объявить о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

— Книгопродавецъ-издатель Маврикій Осиповичъ Вольфъ, отъ 12 марта, сего года, обратился съ просьбою къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Александру, Епископу минскому и бобруйскому, о распространеніи по минской епархіи издаваемыхъ имъ сочиненій покойнаго архіепископа херсонскаго Иннокентія и на таковой просьбѣ Его Преосвященство, отъ 20 марта сего года, изволилъ написать слѣдующую резолюцію: «объявленіе Вольфа напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и о желающихъ подписаться на пріобрѣтеніе издаваемыхъ сочиненій преосвященнаго Иннокентія сообщить издателю».

Минская духовная консисторія, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, даетъ знать о семъ духовенству минской епархіи, съ тѣмъ, чтобы лица, желающія подписаться на пріобрѣтеніе означенныхъ сочиненій, донесли о томъ консисторіи для сообщенія г. книгопродавцу Вольфу (*).

— Пинскаго уѣзда, Лунинской церкви священникъ **Платонъ Тихоновичъ** перемѣщенъ, по прошенію, къ пинскому Теодоровскому собору, съ 1 іюня.

— Определенный къ мозырскому собору священникъ **Антоній Гирдвойнъ**, по прошенію, перемѣщенъ къ Волковичской церкви, новогрудскаго уѣзда, съ 1 мая.

— Просфирня Алексіцкой церкви, рѣчицкаго уѣзда, Ека-
терина **Строковская**, по прошенію, уволена отъ должности, съ 1 іюня.

— Утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Мокровской церкви, мозырскаго уѣзда, крестьянинъ **Даниилъ Лукашевичъ**.

(*) Объявленіе г. Фольфа объ изданіи сочиненій архіепископа Иннокентія напечатано уже въ № 9-мъ.

Послушникъ минскаго монастыря **Василій Оберманъ** Его Пресвященствомъ посвященъ въ стихарь.

Праздныя мѣста. Священническое при мозырскомъ соборѣ; и просфирническое при Алексіцкой церкви, рѣчицкаго уѣзда.

По духовно-учебному въдомству.

О перемѣнахъ между лицами, служащими въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ минской епархіи, произшедшихъ съ 1 января по 1 юня сего 1870 года.

По минской духовной семинаріи: экономомъ семинаріи опредѣленъ 1 апрѣля бывшій діаконовъ бобруйскаго военнаго Собора **Фаддей Гласко**.

По минскому духовному училищу: учителемъ ариеметики и географіи назначенъ, съ 1 января 1870 года, студентъ **Павель Михайловъ Тарановичъ**.

По слущкому духовному училищу: смотритель **Иларіонъ Мизецкій** 27 января 1870 года назначенъ учителемъ въ Молодечянскую учительскую семинарію и за тѣмъ должность его остается праздною.

Учителемъ пригготовительнаго класса 12 февраля 1870 г. назначенъ студентъ **Хрисанъ Григорьевъ Шпилевскій**.

Отъ Правленія Пинскаго Духовнаго Училища.

Правленіе пинскаго духовнаго училища симъ покорно просить родителей и родственниковъ дѣтей, имѣющихъ вновь поступить въ пинское духовное училище, послѣ лѣтнихъ

вакацій, прислать въ правленіе училища прошенія о принятіи дѣтей въ училище не позже 15-го числа мѣсяца августа;—правленію училища должно быть извѣстно число учениковъ, имѣющихъ вновь поступить, для соображенія, по случаю предстоящихъ въ училищномъ зданіи перестроекъ, для сколькихъ учениковъ необходимо будетъ устроить занятныя комнаты, спальни, какова величина должна быть комната для классовъ и столовой и проч. Въ силу этого, прошенія, поступившія послѣ 15-го августа, будутъ оставлены Правленіемъ училища безъ вниманія. Въмѣстѣ съ прошеніями о принятіи дѣтей должны быть представлены метрическія свидѣтельства о рожденіи и крещеніи дѣтей, а также объ оспоривитіи: безъ этихъ документовъ прошенія о принятіи дѣтей не будутъ имѣть значенія въ глазахъ правленія училища, на основаніи § 81 устава духовныхъ училищъ.

Имѣющіе поступить вновь, въ слѣдующемъ учебномъ году, въ низшее отдѣленіе должны, по смыслу § 78 устава духовныхъ училищъ, должны быть обучены читать и писать по русски и читать по славянски и кромѣ того знать а) по Священной исторіи — по руководству Протоіерея Рудакова — весь летхій завѣтъ; б) по Русскому языку — по руководству Перевлѣскаго о предложеніяхъ простыхъ, имени существительномъ и прилагательномъ; в) по Латинскому языку — по краткому руководству Смирнова — съ начала до третьяго спраженія, а также умѣть свободно читать; г) по Ариеметикѣ первыя четыре дѣйствія, и д) по Краткому катихизису — Символь вѣры.

Желающіе поступить въ училище изъ другихъ сословій должны воспитываться въ училищѣ на собственномъ содержаніи, съ условіемъ, чтобы они были православнаго исповѣданія и вносили 20 рублей платы за обученіе, на основаніи § 8 устава духовныхъ училищъ.

Пріемныя испытанія будутъ произведены 3-го сентября.

Явившіея позже этого числа не будут приняты въ училище.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

О приходѣ и расходѣ денегъ по Комитету училищъ двѣицъ духовнаго званія Минской Епархіи за 1869 годъ.

Приходъ въ 1869 году.

Отъ 1868 года къ 1-му января 1869 г. состояло въ остаткѣ наличной училищной суммы 4679 руб. 72 к.

Представлено Бучатинскимъ благочиннымъ на содержаніе во 2-й половинѣ 1868/1869 года воспитанницы Юліи Назаревской 25 руб. —

Прислано пожертвованныхъ отъ церквей Петриковского благочинія изъ кошелековыхъ суммъ по 2% 23 руб. 22 к.

Получено отъ правленія минскаго училища двѣицъ духовнаго званія, въ возвратъ выданныхъ взаимнообразно наставницъ Аннѣ Келчевской 100 руб. —

И того въ приходѣ . . 4827 руб. 94 к.

Расходъ въ 1869 году.

По опредѣленіямъ Комитета, съ утвержденія Его Преосвященства:

1) Отослано въ Паричское училище на содержаніе воспитанницъ 1275 руб. —

Уплачено почтъ за пересылку 7 руб. 50 к.

2) На содержаніе въ минскомъ двѣицѣ училищъ Маріи Фалевичъ, Маріи Насѣдкиной, Юліи Назаревской и

Ольги Высоцкой отослано въ правленіе сего училища	100 руб. —
3) Выдано въ пособіе къ получаемому жалованью помощницѣ наставницѣ Ольгѣ Родевичъ 50 р. и смотнительницѣ больницы Маріи Жураковской 20 р.	70 руб. —
4) Выдано письмоводителю комитета, канцелярскому чиновнику Степану Шимановскому 30 р. и на бумагу 1 р.	31 руб. —
5) Чертежнику, губерньскому секретарю Якову Чертовичу за черченіе плановъ при перестройкѣ училищныхъ зданій уплочено	50 руб. —
6) Выдано заимпообразно наставницѣ минскаго училища Аннѣ Келчевской	40 руб. —
7) При отправленіи сироты, священнической дочери, Надежды Петровой Бернадской въ Царско-Сельское училище выдано опекуну ея, священнику Амвросію Яцевичу, на путевыя надобности	30 руб. —
8) Куплены для одной наставницы минскаго училища 6 стульевъ и 1 диванъ, за которые уплочено	18 руб. —
9) За сдѣланіе съ трехъ сторонъ возлѣ училищнаго сада и огорода деревянной ограды и новыхъ съ калиткою воротъ	259 руб. 27 к.
За 22 желѣзныя кровати для училища	159 руб. 6 к.
За 18 политурованныхъ столиковъ съ ящиками и 8 скамеекъ уплачено столяру Іоселю Кантору	71 руб. 10 к.
<hr/>	
И того въ расходѣ	2110 руб. 93 к.
За тѣмъ въ остаткѣ къ 1-му января 1870 года состоитъ училищной суммы	2717 руб. 1 к.

Въ Среду, 27- истекшаго мая, скончался на 70 году жизни Минскаго градскаго Екатерининскаго Собора протоіерей Ксаверій Григорьевичъ Шишко.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Юня 15-го № 11. 1870 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФІЦІАЛЬНЫЙ

Епархальная хроника.

— Въ Субботу, 30-го истекшаго мая, въ минскомъ градскомъ Екатерининскомъ соборѣ, послѣ заупокойной литургии, совершенной о. кафедральнымъ протоіереемъ Гуліаномъ Вержиковскимъ, въ сослуженіи священниковъ Никанора Смолыча и Леоптія Кезевича, происходило отпѣваніе протоіерея сего собора Ксаверія Шишки. Какъ отпѣваніе, такъ и вынось покойнаго на мѣсто вѣчнаго упокоенія изволилъ совершать Его Пресвященство, при участіи ректора семинаріи, архимандрита Іаннуарія и инспектора, архимандрита Анастасія и всего наличнаго духовенства минскаго, какъ бѣлаго, такъ и монашествующаго.

— Въ понедѣльникъ, 1-го сего іюня, въ домѣ Его Пресвященства, по окончаніи божественной литургии, соеостоялось общее собраніе членовъ минскаго комитета мисіонерскаго

общества, для выбора товарища предсѣдателя, членовъ совѣта, казначея и дѣлопроизводителя. Предсѣдателемъ комитета Преосвященнѣйшимъ Александромъ, Епископомъ минскимъ и бобруйскимъ избранъ въ товарищи старшій совѣтникъ минскаго губернскаго правленія Григорій Николаевичъ Коссаковский, а большинствомъ голосовъ членовъ общаго собранія избраны въ члены совѣта Комитета: ректоръ минской духовной семинаріи архимандритъ Іаннуарій, инспекторъ той же семинаріи архимандритъ Анастасій, кафедральнаго собора протоіерей Іуліанъ Вержиковскій, директоръ минскихъ народныхъ училищъ Александръ Андреевичъ Кандидовъ, директоръ минской гимназіи Николай Петровичъ Богусѣвскій и полковникъ Николай Михайловичъ Бѣляевъ, — въ должность казначея и дѣлопроизводителя намѣстникъ минскаго Свято-Духова монастыря игуменъ Серапіонъ.

— Въ Среду, 3-го іюня, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ минскій и бобруйскій, выслушавъ напутственный молебенъ въ домовоі архіерейской церкви и преподавъ благословеніе собравшемуся духовенству г. Минска, въ половинѣ 12 часа дня, изволилъ выѣхать изъ Минска въ гг. Борисовъ, Бобруйскъ, Рѣчицу и Мозырь для обозрѣнія тамошнихъ и по пути лежащихъ церквей. На пути изъ Бобруйска въ Рѣчицу, въ м. Паричахъ, Архипастырь имѣеть намѣреніе присутствовать на экзаменахъ и выпускѣ воспитанницъ Паричскаго училища дѣвицъ духовнаго званія.

— Въ четвергъ, 11 іюня, память возсоединенія униатовъ съ православною Церковію празднуема была съ обычнымъ торжествомъ. Къ началу литургіи, въ кафедральный соборъ прибыло духовенство съ хоругвями и иконами изъ Свято-Духова монастыря, изъ Екатерининскаго собора и изъ семинаріи, а послѣ литургіи, совершенной соборною, ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Іаннуаріемъ, совершенъ былъ крестный ходъ изъ кафедральнаго собора въ Екатерининскій и

обратно. На молебнѣ въ Екатерининскомъ соборѣ приличное торжеству Слово произнесено каведральнымъ протоіереемъ І. Вержиковскимъ.

Р ъ ц ѹ

предъ отпѣваніемъ протоіерея минскаго Екатерининскаго собора Ксаверія Шипки.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Вотъ предъ очами нашими, о бр., гробъ, вмѣщающій въ себя бранные останки предстоятеля святаго храма сего, священно-протоіерея Ксаверія, вѣкогда бодрого духомъ и тѣломъ, а потомъ, двѣнадцать лѣтъ сряду, страдавшаго тяжкимъ недугомъ, приведшимъ его къ могилѣ;—говоримъ тяжкимъ недугомъ, потому что если тяжело страдать даже и кратковременнымъ недугомъ,—даже и тогда, когда впереди свѣтитъ надежда на прекращеніе страданій; то еще тяжелѣе страдать, когда не видишь конца страданіямъ,—когда, притомъ, бодрый духъ рвется къ жизни, къ дѣятельности, а тяжкая немощь тѣлесная, какъ цѣпями, сковываетъ и дѣятельность ума, и полеть мысли, и свободу воли.—Невыносимо тяжело страдать, когда видишь жизнь вокругъ себя, а самъ остаешься въ ней мертвымъ членомъ и не можешь принимать участія въ ея кипучей дѣятельности, въ ея заботахъ и радостяхъ.

Почившій священно-протоіерей былъ изъ числа тѣхъ, которымъ Промысломъ Божиимъ суждено испить чашу страданій доздна, со всею ея горечью. Это, поистинѣ былъ мученикъ, прошедшій чрезъ торнило самыхъ тяжелыхъ страданій.

Правда, онъ почти достигъ уже предѣла, назначеннаго Промысломъ Божиимъ для земнаго нашего странствованія. Это не юноша, съ свѣтлою надеждою вступающій на путь жизни;—это не мужъ, страженный на половинѣ своей дѣятельности! Нѣтъ! Это уже колосъ, созрѣвшій для житницы небесной,—это старецъ, видѣвшій сыны сыновъ своихъ до третьяго рода. Господь исполнилъ его долготою дней, которая не всѣмъ подается, а если кому подается, то это по премудрымъ дѣлямъ Божественнаго Провидѣнія, въ поученіе современниковъ, а не рѣдко и потомства.

Чѣмъ же, бр., поучительна для насъ долготѣнная жизнь усопшаго предстоятеля святаго храма сего?

Не сомнѣваемся, что многіе изъ собравшихся отдать послѣдній христіанскій долгъ усопшему хорошо помнятъ, что, до наступленія роковаго перелома въ жизни, оныя были и добрымъ пастыремъ словеснаго стада Христова, и вѣрнымъ слугою Царя и отечества, и добрымъ членомъ общества, котораго были украшеніемъ, и примѣрнымъ отцемъ семейства. Не поучительно-ли это? Въ самомъ многолѣтнемъ и тяжеломъ страданіи, которое покойный переносилъ съ христіанскимъ смиреніемъ и покорностію волю Божию, не поучаетъ ли и всѣхъ насъ безропотно нести крестъ, посылаемый Божественнымъ Провидѣніемъ?

Но не въ этомъ главная заслуга покойнаго предъ Богомъ, Царемъ, и отечествомъ, и предъ обществомъ, среди котораго онъ жилъ и дѣйствовалъ. Чтобы вполне очертить отдѣятельность усопшаго и видѣть, гдѣ его заслуга, для сего намъ нужно взглянуть мысленно не за двѣнадцать только лѣтъ назадъ, когда покойный былъ бодръ духомъ и тѣломъ, а гораздо раньше сего, именно нужно взглянуть на ту славную эпоху въ Православной Церкви, когда около двухъ милліоновъ народа русскаго, отторгнутаго врагами православія отъ Православной Церкви въ унию, внявъ голосу истины, опять возвратилось въ нѣдра православія. Вотъ гдѣ многоплодная

дѣятельность, усопшаго! Правда, покойный не стоялъ на ступеняхъ высшей іерархической власти и не ему принадлежить болѣе видная дѣятельность въ этомъ утѣшительномъ для православной Церкви событіи. Но кому изъ насъ не извѣстно, что и онъ не мало потрудился въ этомъ святомъ дѣлѣ, и онъ принесъ лепту въ сопровищницу святой Православной Церкви? Онъ былъ изъ первыхъ, откликнувшихся на зовъ незабвеннаго Архипастыря Литовскаго Юсифа, и не только самъ всецѣло прильнулъ къ Православной Церкви, но, состоя во главѣ духовенства минскаго уѣзда, не мало прилагалъ заботъ, чтобы и собратія его по священству и паства минская послѣдовали за нимъ.

Эпоха эта довольно уже отдалилась отъ насъ; мало по мало изглаждаются изъ памяти все событія и все подробности, сопровождавшія ее; но мы знаемъ сколько заботъ и трудовъ стоило тогда главнымъ дѣтелямъ въ дѣлѣ воссоединенія: имъ нужно было не рѣдко бороться и съ фанатизмомъ, и съ невѣжествомъ, и съ вѣковыми привычками, и съ противодѣйствіемъ со стороны латинскаго духовенства и польскаго дворянства. Честь и слава вамъ, борцы за святую православную вѣру! Честь и слава и вѣчная память и тебѣ, брате нашъ, потрудившемуся на благо Святой Православной Церкви! Вѣримъ непреложному Слову Господню, что *великимъ наречется въ Царствіи небесномъ* всякъ, *иже научитъ и единому отъ невѣдущихъ*; вѣримъ, посему, что не лишитесь награды небесной и ты, приведшій многихъ изъ заблуждающихся въ ограду Свят. Православной Церкви.

Почивай же съ миромъ, въ лѣтахъ мужества—борецъ за святую православную вѣру, а въ лѣтахъ старческихъ—страдалецъ, долго, долго несшій безропотно крестъ, низпосланный Божественнымъ Провидѣніемъ! Мы вѣримъ непреложному Слову Божию, что *узкая врата и тѣсный путь* вводящій въ животъ вѣчный и что *скорбьми подобаетъ намъ внити въ Царствіе небесное*; — вѣримъ, посему, что и твоя

душа, очищенная въ страданіяхъ, какъ золото въ горнилѣ, вознеслась туда, гдѣ свѣтитъ не вечерьющій свѣтъ, — гдѣ нѣтъ ни болѣзни, ни печали, ни воздыханія, но гдѣ жизнь безконечная. **АМИНЬ.**

Священникъ **Теодоръ Митревичъ**.

О БЫВШЕМЪ ВЪ С. ЦЕПРѢ, СЛУЦКАГО УѢЗДА, КРЕСТОВОЗДВИЖЕНСКОМЪ МУЖЕСКОМЪ МОНАСТЫРѢ И СУДБѢ ОНАГО.

Въ пятиверстномъ разстояніи отъ м. Клецка, (слудкаго уѣзда), къ югу, въ открытой и довольно живописной мѣстности, высится небольшая деревянная, довольно ветхая церковь; она составляетъ приходской храмъ села Цепра. Здѣсь то нѣкогда находился Цеперкій Крестовоздвиженскій мужескій монастырь. Основанный въ первое время распространенія въ нашемъ краѣ униі, съ цѣлю противодѣйствовать ей, онъ 76 лѣтъ выполнялъ свое назначеніе, оберегая православіе. Но сила обстоятельствъ позднѣйшаго времени совратила его въ унию и онъ — противникъ униі — сталъ ея сторонникомъ, пропагандистомъ. При томъ и другомъ положеніи своемъ, монастырь этотъ имѣлъ непосредственное вліяніе на положеніе православія въ ближайшихъ къ нему мѣстностяхъ и потому не безынтересно будетъ для насъ, мѣстныхъ жителей, познакомиться съ его исторіею (*).

(*) *Примѣчаніе.* Священствуя въ с. Цепрѣ съ 1848 по 1853 годъ, я нашелъ въ церковномъ архивѣ копии трехъ документовъ, касающихся начала и частию судьбы бывшаго здѣсь монастыря. Копіи эти въ 1852 г. я предсталилъ начальству вмѣстѣ съ краткою выпискою изъ оныхъ. Настоящій краткій

Село Цепра находится, какъ сказано, въ пятиверстномъ разстояніи отъ м. Клецка и вмѣстѣ съ другими окрестными деревнями и селами составляло Клецкое владѣніе, принадлежавшее въ XII столѣтіи князю Вячеславу Ярославичу, а впослѣдствіи Святославу Ольговичу. Во второй половинѣ XV столѣтія оно составляло собственность кн. Ивана Ярославича и сына его Феодора Ивановича. Сіи послѣдніе, имѣніе Цепру, со всѣми его принадлежностями, съ боярами, крестьянами и куничниками, жившими въ деревняхъ: Великой и Малой Цепрахъ, Великой и Малой Болваняхъ, Охриминыхъ и Запольѣ, и сверхъ сихъ, въ пинскомъ уѣздѣ, часть имѣнія Новый Дворъ, „за разныя услуги и добрую и вѣрную службу на замку“ дарили и записали въ началѣ XVI столѣтія боярину Богдану Марковичу Долмату. Сей послѣдній, вступивъ во владѣніе подареннымъ ему имѣніемъ, и ревнуя о славѣ Божіей, прежде всего построилъ въ немъ церковь, а содержаніе при ней священно и церковнослужителей, которые по желанію ктитора должны были назначаться сюда архимандритомъ Виленскаго Святодуховскаго монастыря, обезпечилъ *наданьемъ* въ оной шести уволокъ земли (*). Наслѣдникомъ боярина Богдана былъ единственный сынъ его — Константинъ, который, не имѣя дѣтей и движимый благочестивою ревностію о поддержаніи православія, преслѣдуемаго уже возникшею тогда уніею, съ согласія и желанія жены своей—Анны—изъ дома Юрковскихъ—Долматовой, все свое имѣніе записалъ и отозвалъ, 1618 года 23 ноября, на Цеперскую церковь, съ тѣмъ, чтобы здѣсь

очеркъ судьбы Цеперскаго монастыря составленъ мною на основаніи этихъ документовъ, съ присоединеніемъ свѣдѣній, заимствованныхъ изъ другихъ, ниже поименованныхъ источниковъ.

(*) Выписъ изъ книгъ городскихъ трибунала Виленскаго 1623 года.

былъ учрежденъ православный мужескій монастырь, который-бы и самъ твердо стоялъ въ православіи и удерживалъ бы въ православіи окрестныхъ обитателей. Кромѣ сего, въ силу сей записи, монастырь этотъ всегда долженъ былъ находиться въ послушаніи Константинопольскому патріарху и Киевскому митрополиту и состоять въ вѣдѣніи Виленскаго Свято-Духова монастыря; въ случаѣ-же совращенія иноковъ онаго монастыря въ возникшую унію, всѣ имѣнія, записанныя на этотъ монастырь, должны были перейти въ вѣдѣніе другого монастыря, который будетъ оставаться въ православіи. Запись эта, того-же года 8 декабря, явлена въ Новогрудскомъ Трибуналѣ (*).

И вотъ монастырь возведенъ, и благочестивые иноки, подъ водительствою перваго Цеперскаго игумена Дмитрія Шарины, приступили къ исполненію своего святаго призванія, твердо стоя въ православіи и за православіе, и своимъ примѣромъ удерживая и утверждая въ немъ окрестныхъ жителей. Но на судьбу его сильное вліяніе имѣлъ переходъ владѣній Клецкихъ удѣльныхъ князей въ другіе руки. Родъ Клецкихъ князей Ярославичей угасъ въ половинѣ XVI в., въ лицѣ послѣдняго ихъ потомка Θεодора Ивановича, а всѣ имѣнія ихъ или поступили въ вѣдѣніе короны, по законамъ государства (**), или-же дарены послѣднимъ княземъ королевѣ Бонѣ и Сигизмунду 1-му (***). Въ это-же время Сигизмундъ Августъ призналъ законною и утвердилъ записи князей Ярославичей — Богдану Долмату на имѣніе Цепру съ прочими селами и деревнями и часть имѣнія Новый-Дворъ; остальные-же имѣнія, оставшіяся послѣ князей Ярославичей,

(*) Actum 1656 года.

(**) Выписъ изъ книгъ гродскихъ Трибунала Виленскаго 1623 года.

(***) Виленскій сборникъ томъ 1 стр. 148; Stadnicki Sympowie Gedymina, Примѣчаніе къ 27 страницѣ.

Клецкъ и Давидовъ-Городокъ съ принадлежавшими къ нимъ селами и деревнями, въ 1556 году, дарилъ кн. Николаю Радзивиллу, съ которымъ онъ вступилъ въ родственныя связи, женившись въ 1545 году на сестрѣ его, дочери кн. Георгія Радзивилла, Варварѣ, вдовѣ по воеводѣ Трокомскомъ—Гапштольдѣ (*). Такимъ образомъ, признанная Сигизмундомъ Августомъ законною запись Цепры Далматамъ обуславливала законность дара и записи сими послѣдними имѣнія на монастырь Цеперскій; но иноки, въ немъ обитавшіе, спокойно пользовались сими имѣніями только четыре года. Ибо, послѣ кончины жены ктитора Константина Далмата—Анны, кн. Янъ Альбрехтъ Радзивиллъ, желая присвоить себѣ имѣніе Цепру, не хотѣлъ признать Далматовъ ктиторами Цеперскаго монастыря, и, 1622 года 12 и 13 декабря, отнялъ у монастыря имѣніе Цепру, а иноковъ съ игуменомъ Димитріемъ Шариною выгналъ. Изгнанные иноки, чрезъ посредство архимандрита Виленскаго Святодуховскаго монастыря, отъ котораго Цеперскій монастырь находился въ зависимости, жаловались предъ литовскимъ трибуналомъ, и вотъ по просьбѣ и ходатайству Свято-Духовскаго братства, декретъ главнаго Трибунала в. кн. литовскаго принудилъ кн. Радзивилла признать законность таковаго ктиторства Далматовъ и оставить иноковъ въ покоѣ и во владѣніи имѣніями, записанными Далматами (**).

Водворившись на прежнемъ мѣстѣ и вступивъ во владѣніе своими имѣніями, иноки Цеперскаго монастыря съ усердіемъ и ревностію защищали православіе отъ латинской и униатской пропаганды. Для подобной же защиты православія они сами основали (***) монастырь въ своемъ имѣніи, пин-

(*) *Stebelski* Т. II. стр. 128 и выпись изъ книгъ гродскихъ Тр. Вилен. 1623 года.

(**) Историко-статистическое описаніе минской епархіи, арх. Николая.

(***) *Actum* 1656 года.

скаго уѣзда, Новый-Дворъ (*).

Но трудно было защищать православіе отъ вліянія на него латинства, когда на сторонѣ послѣдняго стояло теперь почти все высшее сословіе страны, увлеченное въ латинство и за тѣмъ управляемое іезуитами. Таковыми, между прочимъ, являются и Радзивиллы. Въ своихъ отношеніяхъ къ Цеперскому монастырю, они къ интересамъ латинства присоединяли еще свои стремленія завладѣть имѣніями монастыря. Не имѣя возможности забрать имѣній отъ православнаго Цеперскаго монастыря, они стали употреблять всѣ усилія, чтобы совратить оный въ унию, и въ 1696 г. кн. Доминикъ—Николай Радзивиллъ, канцлеръ в. кн. литовскаго, исподоволь успѣлъ въ этомъ, склонивъ къ униіи игумена сего монастыря Сильвестра Кочарскаго и монаха Адріана Лукашевича, и взялъ ихъ и самый монастырь подъ свое покровительство (**), а имѣнія монастыря присвоилъ себѣ. Архимандритъ Виленскаго Свято-Духова монастыря Павель Пашкевичъ употреблялъ всѣ усилія, чтобы возратить православнымъ Цеперскій монастырь: онъ умолялъ и писалъ объ этомъ всѣмъ; жаловался русскому резиденту въ Польшѣ—Судейкину, а сей послѣдній, не успѣвъ самъ ничего сдѣлать въ пользу православныхъ, донесъ Императору Петру Великому. Велѣдствіе сего Государь, въ грамотѣ своей, отъ 29 февраля 1700 года, къ польскому кор. Августу II-му писалъ: «въ давнѣ въ пинскомъ повѣтѣ монастырь Цеперскій, подлежащій къ братству Виленскому, Сошествію Святаго Духа, отнялъ насильно и въ унию отдалъ кн. Радзивиллъ, канцлеръ в. кн. литовскаго, и приобщилъ во владѣніе мнѣнны имѣнія монастыря въ своемъ владѣніи (***)»

(*) Монастырь этотъ, находясь въ подчиненіи Цеперскому монастырю, имѣлъ своего игумена; впоследствии онъ былъ подчиненъ Грозовскому монастырю.

(**) Описание минской епархіи архим. Николая.

«трополиту униатскому Виленскому... А тотъ помянутый мо-
 «настырь Цеперскій, по стародавнимъ правамъ, до кн. Ра-
 дзивилла и не надлежитъ», и ходатайствовалъ, чтобы король
 Августъ II-й «по должности вѣчнаго мира, повелѣлъ оный
 насилуемый въ пинскомъ повѣтѣ монастырь Цеперскій воз-
 вратить, по прежнему, къ братству православному Виленско-
 му и православныхъ христіанъ грекороссійскія вѣры въ унию
 не обращать» (*). Грамота эта подава королю 6 апрѣля,
 но отвѣта и удовлетворенія по оной не было. Ибо базилиа-
 не, подъ покровительствомъ кн. Ивана Радзивилла, старосты
 Лидскаго, Мартина—Николая Радзивилла, кравчаго в. кн. ли-
 товскаго, и кн. Януша Вишневецкаго, подчашаго в. кн. ли-
 товскаго, на основаніи подложныхъ документовъ и показан-
 ній, удержали за собою Цеперскій монастырь (**), и всяки-
 ми средствами соврацали въ унию окрестныхъ жителей. Фа-
 натическимъ нападеніямъ ихъ подверглось прежде другихъ
 окрестное дворянство, а потомъ и всѣ прихожане Цеперскіе:
 какъ первые, такъ и послѣдніе частію лестью, а частію на-
 силіемъ должны были покориться ихъ внушеніямъ и — всѣ
 приняли унию. Совративъ въ унию окрестныхъ жителей, уни-
 атскіе монахи Цеперскаго монастыря стали соврацать въ
 унию православныхъ жителей слуцкаго и пинскаго уѣздовъ.
 Мы сказали выше, что православные иноки Цеперскіе,
 получивъ въ свое владѣніе имѣнія, записанныя имъ Долма-
 томъ, сами основали монастырь въ одномъ изъ сихъ имѣній,
 пинскаго уѣзда—«Новомъ-Дворѣ», который и былъ отъ нихъ
 въ зависимости. Но когда Цеперскіе монахи съ ихъ игумен-
 номъ обратились въ унию, Новодворскій монастырь остался
 вѣрнымъ православію, и игумень онаго Θεодосій Коховскій

(*) Actum 1756 tot.

(*) Историческое извѣстіе объ униі Бантышъ—Каменскаго
 стр. 153, 154, изданіе 1803 года.

(**) Описаніе минской епархіи архим. Николая стр. 125.

съ братією, остались непреклонными къ льстивымъ убѣжденіямъ и предложеніямъ Цеперскаго уніатскаго игумена (*). Тогда сей послѣдній и преемники его, какъ миссіонеры уніи, употребляли все успія и средства къ обращенію въ нее и Новодворскаго монастыря. Такъ въ 1743 году уніатскій Цеперскій настоятель Алексѣй Кондратовичъ, сначала запрещалъ крестьянамъ Новодворскимъ повиноваться православному монастырю; потомъ послалъ своего поссессора (арендатора) Яна Мухлинскаго, съ вооруженною толпою людей, который всячески оскорблялъ и притѣснялъ православнаго Новодворскаго игумена Варлаама Владычку, а, наконецъ, самъ лично, съ вооруженною толпою, напалъ на монастырь; православныхъ монаховъ избитыхъ, израненныхъ онъ разогналъ и овладѣлъ ихъ достояніемъ (**). Настоятель Виленскаго Свято-Духова монастыря Мельхиседекъ Богдановичъ, 1747 г., жаловался на таковыя поступки Цеперскихъ базилианъ Кіевскому митрополиту, а равно возобновилъ жалобу на насильственный захватъ ими Цеперскаго монастыря, и просилъ ходатайствовать о возвращеніи онаго православнымъ, но, подобно своимъ предшественникамъ (***), удовлетворенія не получилъ и монастырь этотъ оставался уніатскимъ до конца своего существованія. Впрочемъ церковь сего монастыря не имѣла всей обстановки латинской, въ ней не было органа, не пѣли тамъ литаній, годзинокъ и ружанцевъ, но, въ послѣднее время, не было въ ней иконостаса, на польскомъ языкѣ пѣли тамъ супликаціи и св. пѣсни, а монахи были столь ярыми уніатами, что еще отъ папы Венедикта XIV получили индульгенціи и разныя отпусты (****), и еще въ 1791 году

(*) Actum 1756 года.

(**) Описаніе арх. Николая стр. 152.

(***) Описаніе архим. Николая стр. 125.

(****) Описаніе арх. Николая стр. 38.

миссіонерствовали по случкому уѣзду для совращенія православныхъ въ унию. Въ 1827 году Цеперскій монастырь сгорѣлъ и монахи онаго временно помѣщались въ монастырскомъ флигелѣ; 1828 года монастырь былъ закрытъ, и церковь его обращена въ приходскую. Монастырь этотъ не былъ богатъ и вклады въ него были незначительны. монастырская церковь и всѣ зданія были деревянные.

Въ послѣднее время содержаніе монастыря обезпечено было населеннымъ имѣніемъ, состоявшимъ изъ 65 душъ крестьянъ обоого пола и четырехъ уволокъ земли, и сверхъ сего процентами изъ небольшого капитала, обезпеченнаго кн. Радзивиллами на Клецкомъ еврейскомъ обществѣ; кромѣ сего монастырь пользовался доходами изъ имѣнія Новой-Дворъ. По упраздненіи монастыря, при церкви оставлено населенное имѣніе, а проценты и доходы съ Новаго-Двора обращены въ пользу Жировицкой семинаріи. Въ 1851 году населенное имѣніе передано въ вѣдѣніе казны, а при церкви, для пользованія священно и церковнослужителей, оставлена узаконенная пропорція земли, т. е. 33 десятины.

Примѣчаніе. Насупротивъ теперешней приходской Цеперской церкви, по лѣвой сторонѣ рѣчки, не много къ сѣверо-западу, находится небольшая роща, называемая *Черницей*. Преданіе говоритъ, что тамъ былъ когда-то православный женскій монастырь, отъ чего и самая роща эта носитъ названіе Черницы. Письменныхъ слѣдовъ о существованіи такового монастыря нигдѣ не имѣется, но преданіе говоритъ, что монастырь этотъ сожженъ фанатическими проповѣдниками унии, которые употребили всѣ усилія и средства, чтобы заставить инокинь онаго отречься отъ православія, и принять унию; но не успѣвъ въ этомъ, они монастырь сожгли, а инокинь, разогнали. На сколько вѣрно это преданіе, рѣшить трудно, но и въ настоящее время виднѣются въ той рощѣ слѣды каменнаго основанія какого-то зданія, а старо-

жины утверждаютъ, что именно на томъ мѣстѣ былъ православный женскій монастырь — монастырь *Черницъ*.

Въ настоящее время въ с. Цепрѣ, какъ сказано выше, церковь приходская деревянная, ветхая, оставшаяся отъ времени базилианскихъ и совершенно невѣстительная. Изъ древностей въ ней почти ничего неоставлено; въ ней есть только двѣ старинныя мѣстные иконы Спасителя и Богоматери (послѣдняя въ серебряномъ позолоченомъ окладѣ), теперь находящіяся въ алтарѣ и два напрестольныя Евангелія XVII столѣтія въ серебрянномъ рѣзномъ окладѣ.

Прихожане довольно религіозно-нравственны. Любятъ свою приходскую церковь, съ охотою посѣщаютъ къ богослуженію, впрочемъ только въ дванадесятые праздники, да, въ такъ называемые, новолунныя Воскресенья. Грубыхъ между ними пороковъ не много замѣчалось.

Древніе благочестивые обычаи всѣ изглажены униєю; базилиане, дѣйствовавшіе въ Цепрѣ около полутора столѣтія, и здѣсь, какъ и вездѣ, постарались уничтожить ихъ. Здѣсь не знали ни молебновъ, ни акафистовъ, ни панихидъ, а только — мши (обѣдни). Что-же касается молитвъ, то таковыхъ на славянскомъ языкѣ, уже въ сороковыхъ годахъ, изъ старожиловъ этого прихода, никто не зналъ, и всѣ молились по польски. О народномъ образованіи при Цеперскомъ базилианскомъ монастырѣ и помину не было; въ сороковыхъ годахъ, изъ всего прихода былъ только одинъ грамотный крестьянинъ, и то подготовляемый базилианами къ должности закрисіана, или прислужника при богослуженіи. Базилиане старались держать народъ во тьмѣ невѣдѣнія, не хотѣли возвышать его умственнаго уровня, дабы онъ не прозрѣлъ и не увидѣлъ омута, въ который повергъ его этотъ римско-уніатскій орденъ, направившій всѣ свои силы и дѣйствія къ уничтоженію въ краѣ нашемъ всего православнаго и русскаго.

Священникъ Іаннуарій Наркевичъ.

ДВАДЦАТИПЯТИЛѢТІЕ СО ВРЕМЕНИ ПЕРЕМѢЩЕНІЯ
ЛИТОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО УПРАВЛЕНІЯ
ИЗЪ М. ЖИРОВИЦЪ ВЪ ВИЛЬНУ.

Подъ такимъ заглавіемъ въ Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ помѣщена статья, по поводу исполнившагося 9 истекшаго мая двадцатипятилѣтія, со времени перемѣщенія Литовскаго Епархіальнаго управления въ Вильну. Статья эта интересна и потому, что представляетъ краткій очеркъ успѣховъ православія въ Литовской епархіи; но еще болѣе она представляетъ интереса, касаясь знаменитой личности незабвеннаго архипастыря Литовскаго, митрополита Іосифа. Вотъ эта статья.

«9-го Мая совершилось двадцатипятилѣтіе со времени перенесенія епархіальнаго управления изъ м. Жировицъ въ Вильну. Не смотря на свою кратковременность и кажущуюся маловажность, это событіе весьма богато добрыми послѣдствіями не только для Вильны и мѣстной епархіи, но и для церкви православной и западно-русскаго края. Перечислить эти послѣдствія въ краткой замѣткѣ почти не возможно, тѣмъ не менѣе мы можемъ указать на главнѣйшія, болѣе видныя. Съ образованіемъ въ Вильнѣ центра епархіальнаго управления, здѣсь стали сосредоточиваться лучшія русскія силы края. Мы видимъ, что въ теченіи этихъ 25 л., не безъ борьбы, возникаютъ въ Вильнѣ одно за другимъ православныя духовно-учебныя заведенія, которыя, подъ мудрымъ ближайшимъ надзоромъ покойнаго митрополита, достигаютъ вполне своей цѣли и стали дѣйствительными разсадниками людей, преданныхъ даже до смерти православной Церкви и Россіи

«Вильна, бывшая до той поры чисто польско-латинскимъ городомъ до такой степени, что появленіе православнаго священника на ея улицахъ казалось чѣмъ то страннымъ,— Вильна, имѣвшая до тѣхъ поръ одну только приходскую

церковь (православный соборъ) и, кажется, одну такую же церковь въ уѣздѣ, съ 2 т. православныхъ при ожанъ,—теперь украсилась великолѣпными храмами, воскресшими изъ своихъ развалинъ, число которыхъ, т. е., храмовъ, вмѣстѣ съ приходскими и приписными въ уѣздѣ, простирается до 31 (однихъ приходскихъ 11 ц.),—имѣеть довольно духовенства (входящаго въ составъ двухъ благочиній—Виленскаго и Шумскаго), для котораго Вильна стала своимъ, а не чужимъ городомъ,—имѣеть около 15 тысячъ православныхъ (считая здѣсь и 5 т. пригородныхъ сельскихъ прихожанъ). Знамя православія поднято здѣсь такъ высоко, что стало привлекать къ себѣ сотни и тысячи латинянъ и поколебало самоувѣренность въ закоренѣломъ расколѣ, гнѣздящемся кругомъ Вильны. Въ теченіи этихъ 25 л., въ ней воскресло древнее Свято-духовское братство, дѣятельность котораго обнаружилась довольно крупными фактами на пользу Церкви и края и обезпечена достаточнымъ капиталомъ.

«Для епархіи это время было временемъ обновленія и укрѣпленія въ ней православія и русской народности. Духовенство заняло весьма почетную степень, хотя и не при большомъ матеріальномъ обезпеченіи; церкви въ огромномъ количествѣ то перестроены, то отремонтированы, то снабжены достаточною утварью, то вновь построены; школы, возникшія прежде всего подъ вліяніемъ и непосредственнымъ участіемъ духовенства, своею сѣтью покрыли весь край и привлекаютъ большое число учениковъ; закрылись латинскіе костелы во многихъ мѣстностяхъ епархіи, за отсутствіемъ въ нихъ прихожанъ, обратившихся въ православіе; остатки униатизма и польщизны, выражавшіеся въ жизни православнаго населенія, исчезаютъ замѣтно; патриотизмъ въ народѣ и руководителѣ его—духовенствѣ обнаружился неустрашимою преданностію къ Россіи и Государю. Все это и т. п. такъ радовало покойнаго святителя, что онъ дрожащею рукою писалъ въ 1867 году св. Синоду: «все превѣщаетъ для

литовской паствы желаемую для Церкви православной и Россіи будущность, если не помѣшаютъ тому какія либо, сохрани Господи, непредвидимыя обстоятельства. »

«Мало того, въ теченіи этого 25—лѣтія, литовско—епархіальное управленіе, въ лицѣ своего представителя, покойнаго митрополита Іосифа, оказывало громадное вліяніе и на окружающую его свѣтскую среду, самую разнообразную по своему составу и характеру. Здѣсь покойный святитель былъ ангеломъ хранителемъ интересовъ Россіи и Церкви и путемъ правды и чести защищалъ эти интересы, смѣло обнаруживая тѣ интриги и ошибки, которыя клонились во вредъ Церкви и Россіи. Но пусть здѣсь говорятъ объ этомъ тѣ факты, которые не разъ являлись въ русской печати. Такъ, преосвященному Іосифу неоднократно доводилось жаловаться на то, что сами русскіе чиновники скорѣе угождаютъ польско-латинской партіи, нежели поддерживаютъ его (высокопр. Іосифа) и дѣло православія. Онъ представлялъ на видъ правительству многіе факты. Въ мартѣ 1847 года онъ писалъ: «тѣ, которые здѣсь дѣйствуютъ именемъ правительства, приучаютъ, наконецъ, здѣшнюю польско-римскую партію къ мысли, что она все можетъ сдѣлать крикомъ. На насъ клеветуютъ, и намъ молчать! Намъ притѣсняютъ, и мы притѣснители! Намъ обижаютъ всякими противозаконіями, и намъ терпѣть, да молчать! И страданіямъ здѣсь вѣрныхъ слугъ Церкви православной и Россіи, можетъ быть, повѣрятъ развѣ тогда, когда увидятъ ихъ трупы бездыханныя. Здѣсь, болѣе нежели гдѣ-либо, молчаніе и снисхожденіе считаютъ слабостию, боязнію и какъ бы дозволеніемъ пускаться на болѣе рѣзкія противозаконія. Я убѣдился уже о томъ не краткимъ опытомъ ». Въ томъ извѣстномъ письмѣ Іосифа, писанное въ 1855 году къ оберъ-прокурору объ опасностяхъ, угрожающихъ Россіи, вслѣдствіе невѣроятнаго преобладанія польскаго элемента въ администраціи сѣверо-западнаго края. Письмо это напечатано было въ «Моск. Вѣд.» въ 1867 го-

ду. Но болѣе сильное письмо было писано имъ еще въ ноябрѣ 1852 года. Онъ указывалъ, между прочимъ, въ кѣ вытѣсняются съ мѣстъ православные чиновники и замѣняются мусульманами и католиками, чтобы, по чьимъ словамъ, легче было закрыть дѣйствія, противныя православію, и отклонить отвѣтственность за нихъ. Въ своей ревности объ утверженіи православія въ русскихъ началъ въ сѣверо-западномъ краѣ, преосвященный Іосифъ въ своихъ письмахъ не щадилъ никакихъ лицъ, какъ новый Илія, обличая виновныхъ, кто бы они ни были. «Можно ли, говоритъ онъ, не касаться личности, когда видишь, что другіе дѣла службы основываютъ на побужденіяхъ личности?» Онъ писалъ, что извѣстное лице «не можетъ дѣйствовать на пользу православной Церкви, и по принятой имъ системѣ, и по сферѣ, его окружающей, и по самымъ его убѣжденіямъ, и будетъ вольнымъ или невольнымъ орудіемъ недоброжелателей этой Церкви. Латинопольская партія называетъ его своимъ благодѣтелемъ, возлагаетъ на него свои надежды. Онъ въ присутствіи коноводовъ этой партіи сказалъ, что онъ считаетъ православными только великороссіянь, а возобъединенные готовы измѣнить при первомъ случаѣ и впереди ихъ бѣлая шапка» (митрополичій клобукъ). «Такъ точно», отвѣчали коноводы съ низкимъ поклономъ. Если я не могу чего отстранить, то мнѣ позволительно, по крайней мѣрѣ, умыть руки», заключалъ свое письмо преосвящ. Іосифъ. Виленскую жизнь онъ описывалъ въ 1846 году слѣдующимъ образомъ: «Если бы я былъ лицомъ стороннимъ, если бы равнодушенъ былъ къ дѣламъ общественнымъ, то начертилъ бы здѣсь цѣлый рядъ истинно-комическихъ сценъ: такъ много у насъ непростительныхъ ошибокъ, несообразностей, недобросовѣстныхъ или близорукихъ поступковъ. Кто однако же видитъ влияние подобнаго положенія вещей на общественныя дѣла, тому не до шутокъ; сердце часто стѣсняется глубокою грустію. Вотъ отъ чего главная бѣда. Изъ 5 или 6 здѣшнихъ главныхъ

болѣ или менѣе независимыхъ в военныхъ и гражданскихъ начальниковъ нѣтъ ни одного, который бы шелъ заодно съ другимъ: каждый имѣеть особые виды и пожимъ располагаетъ свои дѣйствія. Легко угадать, что должно происходить въ низшемъ служебномъ кругу: первое дѣло стоять за свою партію, а уже послѣднее, — быть чиновникомъ. Соперничество главныхъ лицъ проявляется на каждомъ шагѣ самымъ мелочнымъ образомъ. Чтобы не стоять ниже, чтобы не подходить къ кресту послѣ другого, одинъ устроилъ у себя домовую церковь, и къ общему соблазну, никогда не бываетъ въ соборѣ, даже въ дни высокаторжественные, тогда какъ въ дни эти бывали въ соборѣ его предмѣстники — католикъ и лютеранинъ. Эта разладаца всего чиновначалія рѣшительно надѣлала бы вреда и во внутреннихъ областяхъ Россіи. Что же въ здѣшней странѣ? Разумѣется, каждый старается приобрѣсть расположеніе публики (польской). Для этого готовы на всякія средства, пускаются на всякіе происки, подкапываютъ, чернятъ одръ другъ друга, и унижаютъ собственно себя, унижаютъ съ тѣмъ вмѣстѣ вѣсь и достоинство правительства! Вотъ почему здѣшняя польская партія, слабая сама по себѣ, но хорошо сплоченная, столько еще имѣеть силы. Вотъ почему люди, рѣшительно неблагонамѣренныя, имѣють здѣсь вѣсь и находятъ на всякомъ шагѣ покровительство и поддержаніе. Каково же должно быть мое въ положеніи въ этомъ хаосѣ раздора? Прежде всего пробовали завлечь меня въ ту или другую котерію, сдѣлать поборникомъ того или другого лица. Напрасно объяснялъ я имъ, что быть орудіемъ какой бы то ни было партіи противно и моему характеру, и достоинству носимаго мною настырскаго сана. Напрасно говорилъ всякому, что долгъ мой примирять всѣхъ, а не поддерживать вражду. Напрасно я старался поправить зло внушеніями въ этомъ смыслѣ буднаединѣ. Они этого не могутъ или не хотятъ понять, и, разумѣется, по общему клику партій: *кто не за меня, тотъ противъ меня*, смот-

рять недовольнымъ окомъ, а другіе даже явно выдаютъ себя моими недоброжелателями и поддерживаютъ прежде уже заведенную здѣсь систему выслуживаться на мой счетъ у польско-католической партіи... Она въ Вильнѣ подняла голову болѣе прежняго. Нѣтъ теперь ни одного высшаго чиновника, на котораго искреннее содѣйствіе (отчасти и на правила) могъ бы я вполне полагаться. Какъ-то больно столько на себѣ переносить, и чтобы о томъ не звалъ ни одинъ человѣкъ. Я принялъ теперь съ своей стороны систему устраненія, пока не измѣнятся нынѣшнія отношенія здѣшняго чиновначалія и римско-католическаго епархіальнаго управленія. При томъ же въ Вильнѣ теперь не столько нужна по нашей части предпримчивость; какъ стойкость: а у меня ея, слава Богу, довольно. Православное вѣдомство настолько твердой стало уже здѣсь ногѣ, что пойдетъ впередъ собственною тяжестью, не смотря на какія бы то ни было препятствія. Жаль только, что эти успѣхи могли бы быть теперь очень быстры и важны при общемъ единодушіи. Жаль и того, что и десятой части умственнаго своего труда не обращаю я здѣсь на дѣйствительное служеніе пользамъ Церкви; остальное теряется на предосторожности, чтобы охранить ее и себя отъ враждебныхъ сѣтей, чтобы не дать себя окомпрометировать даже тѣмъ, отъ которыхъ долженъ бы ожидать поддержанія.» Какъ сильно болѣла душа преосвященнаго отъ безпрестаннаго колебанія нашей системы управленія краемъ, видно изъ письма его, писаннаго въ 1845 году. «Пора бы, кажется, уже утвердить точное понятіе о западныхъ губерніяхъ, что масса здѣшняго народа, русскаго ли или литовскаго, находится въ совершенно страдательномъ положеніи и скорѣе привержена русскому правительству, нежели неприязненна; что средній классъ, считающійся польскимъ, тоже равнодушенъ вообще къ политическимъ теоріямъ и отклоняется отъ Руси недовѣрчивостію и тягостными оной послѣдствіями; что, наконецъ, такъ

называемая польская, или, лучше сказать, иностранная партія въ строгомъ смыслѣ состоитъ здѣсь изъ довольно ограниченного числа лицъ, которыхъ легко сосчитать. Но несчастіе въ томъ, что, по какому то фатализму, симъ-то именно лицамъ предоставлялось полное вліяніе на дѣла. Больно, но и смѣшно часто было видѣть, какъ *изъ сотни людей избирался для мѣста тотъ именно единственный человекъ*, который имѣлъ преднамѣреніе вредить правительству, — какъ человеку сему отдаваемы были въ распоряженіе матеріальные и нравственные способы для дѣйствованія въ духѣ польской партіи, какъ уничтожалось или парализировалось все лежащее сердцемъ къ Россіи».... Въ запискахъ своихъ, писанныхъ въ 1837 году, преосвященный Іосифъ высказывалъ, что онъ всегда считалъ уніатское дѣло само по себѣ легкимъ, и обстоятельства, вовсе отъ него не зависѣвшія, его нѣсколько запутали и продлили. Онъ думалъ, что оно еще будетъ средствомъ обращенія къ православной церкви римлянъ, въ Россіи находящихся. Совокупныя дѣйствія на уніатовъ и римлянъ, по его словамъ, взаимно себя облегчали бы, только чтобы одни государственныя управленія не уничтожали дѣйствія другихъ, и чтобы одна твердая и благоразумная рука направляла къ одной благой цѣли греко-россійское уніатское и римское духовенство. Для большей половины римлянъ, перемѣшанныхъ между уніатами и православными (кромѣ губерніи виленской, половины бывшей бѣлостокской области и 3-хъ уѣздовъ витебской), по его мнѣнію, довольно было 15 лѣтъ безъ всякихъ рѣзкихъ и фанатическихъ мѣръ. Тогдашнее время онъ считалъ самымъ благоприятнымъ для религіознаго единенія 2,500,000 римлянъ. Уніатское духовенство могло бы, по его мнѣнію, быть самымъ лучшимъ орудіемъ въ этомъ дѣлѣ. Онъ указываетъ даже на 300,000 уніатовъ Царства Польскаго и 1,000,000 уніатовъ галиційскихъ, обращающихъ взоры на Россію и отъ нея ожидающихъ своего спасенія отъ властолюбиваго

Рима. Эта мысль не оставила Иосифа и по воссоединеніи нашихъ униатовъ. Въ концѣ 1839 года онъ писалъ, что дозволеніе бывшимъ униатскимъ священникамъ носить ихъ прежній костюмъ оказалось весьма неприятнымъ для руководителей римской партіи и не безъ причины. Прихожане римскіе, по большей части, не могутъ отвыкнуть смотрѣть на духовенство воссоединенное, какъ на свое. Да и сами римскіе священники могутъ быть по большей части расположены таковою снисходительностію православнаго духовнаго начальства, такъ что это обстоятельство могло бы, по его словамъ, имѣть весьма важное вліяніе на присоединеніе римлянъ къ православію. Преосвященный жалѣлъ, что управленіе римскаго духовенства не соединено въ одномъ главномъ начальствѣ съ духовенствомъ православнымъ, какъ было до 1824 года. При такомъ общемъ управленіи, при благоразуміи, можно бы, по его словамъ, тѣмъ же настоятелямъ гораздо лучше нынѣшняго существенныя пользы обѣихъ церквей устранить бесполезную борьбу обоихъ духовенствъ, возжигаемую часто безъ всякой нужды взаимнымъ недоумѣніемъ или частнымъ интересомъ, и тихими, кроткими мѣрами приготовить и совершить присоединеніе къ Церкви православной жителей западныхъ губерній римскаго исповѣданія, принадлежавшихъ нѣкогда по большей части къ той же церкви. Въ 1845 году онъ такъ былъ убѣжденъ въ необходимости и своевременности подчиненія дѣлъ римскаго духовенства одному главному начальству съ вѣдомствомъ православнымъ, что просилъ повергнуть это обстоятельство на Высочайшее усмотрѣніе. Здѣсь, какъ онъ выражается, онъ не имѣлъ даже въ виду обращенія римлянъ къ православной Церкви, а только искорененіе взаимнаго отчужденія между двумя вѣдомствами, спасительную вѣротерпимость и облегченіе во всѣхъ отношеніяхъ хода общихъ дѣлъ. Теперь всякая мелочь производила пустыя распри, возбуждала страсти, порождала тяжбы; тогда же самыя важныя дѣла, по его мнѣ-

нію, могли бы устраиваться по домашнему, безъ всякаго шума....“ (*)

Довольно впрочемъ и этихъ фактовъ, чтобы видѣть, подъ какимъ знаменемъ дѣйствовали дѣятели нашего литовскаго епарх. управленія, въ теченіи этихъ 25 л., въ лицѣ покойнаго митрополита Іосифа. Ему навсегда принадлежитъ здѣсь самое видное мѣсто. Скажемъ одно. 25 лѣтъ прошли не даромъ. И 19 сего мая, скромно торжествуя 25-лѣтіе, можно было отъ души радоваться далеко не безплодно прожитому времени. (*Лит. Епарх. Вѣд.*)

Н....

Разныя извѣстія.

Рукоположеніе профессора Бьеринга и служеніе имъ литургіи въ церкви духовной академіи. Въ *Москов. Епарх. Вѣдом.*, со словъ *Сиб. Вѣд.*, пишутъ, что американскій профессоръ, г. Бьерингъ, присоединенный недавно къ православной Церкви, рукоположенъ уже въ священника митрополитомъ Исидоромъ и назначается къ вновь устрояемой въ Нью-Йоркѣ православной церкви, съ содержаніемъ въ 1,500 долларовъ. Бьерингъ обучался совершать православное богослуженіе въ церкви с.-петербургской духовной академіи, подъ руководствомъ ректора, протоіерея Янышева.

Въ *Биржевыхъ Вѣдомостяхъ* пишутъ, что 17-го мая, въ церкви духовной академіи, новоприсоединеннымъ къ православію и посвященнымъ во священника г. Бьерингомъ совершена была божественная литургія, на нѣмецкомъ языкѣ,

(*) Виленск. Вѣстн. 105 №, 1869 г.

въ присутствіи значительнаго числа молящихся. На этой литургіи, также какъ и на литургіи, происходившей во время присоединенія г. Бьеринга, присутствовали многія высокопоставленныя лица; были даже католическіе священники и одинъ лютеранскій пасторъ. «Смотря на ту отчетливость и точность въ приемахъ, съ какими о. Бьерингъ совершалъ священнодѣйствіе», пишутъ въ названной газетѣ, — «можно было подумать, что онъ издавна и хорошо (практически) знакомъ съ обрядами православной Церкви. А между тѣмъ о. Бьерингъ успѣлъ приобрѣсти такой навыкъ только въ продолженіе пяти литургіи, которыя на прошлой недѣлѣ онъ совершилъ въ академической церкви, подъ руководствомъ о. Янышева. Мы уже не говоримъ о томъ благоговѣніи, съ какимъ о. Бьерингъ совершалъ эту первую торжественную публичную литургію: оно ясно выражалось и въ произношеніи священныхъ словъ, и въ совершеніи священныхъ дѣйствій. По окончаніи литургіи, всѣ почти присутствовавшіе въ церкви пожелали получить отъ вновь посвященнаго благословеніе и поздравить его со священнымъ саномъ. Для этого нѣкоторые изъ желающихъ отправились прямо въ алтарь, а большая часть съ нетерпѣніемъ дожидалась о. Бьеринга въ церкви. При этомъ, сочувствіе, выраженное Бьерингу, было громадное: присутствовавшіе при богослуженіи толпились около него, добываясь благословенія, какъ толпятся только около митрополитовъ. И замѣчательно, что наравнѣ съ православными, если еще не жарче, заявляли о. Бьерингу это сочувствіе и лютеране. Насколько наша православная литургія, совершенная на нѣмецкомъ языкѣ, производитъ сильное впечатлѣніе, это можно видѣть изъ того, что большая часть изъ нихъ, выражая свое полное удивленіе предъ этимъ священнодѣйствіемъ, убѣдительно просили студентовъ духовной академіи указать имъ, гдѣ бы они могли приобрѣсть себѣ нѣмецкій переводъ православной литургіи».

Новый доктор богословія. Согласно удостоенію конференціи казанской духовной академіи, указомъ Св. Синода, отъ 17-го октября, истекшаго 1869 года, повелѣно возвести на степень доктора богословія ректора казанской духовной академіи архимандрита Никанора, во вниманію къ отзывамъ о достоинствахъ его сочиненія: „Разборъ римскаго ученія о видимомъ главенствѣ папы“ (*), а 8-го ноября, въ день храмоваго праздника казанской духовной академіи, во время малаго входа, высокопреосвящен. Антоніемъ, архіепископомъ казанскимъ возложенъ былъ на о. ректора академіи докторскій крестъ. И такъ, это ужь, кажется, *девятый* докторъ богословія изъ здравствующихъ нынѣ; напомнимъ читателямъ имена этихъ немногихъ: бывшій профессоръ московскаго университета, нынѣ цензоръ, протоіерей *И. М. Терновскій*; преосв. *Макарій*, архіеп. литовскій; духовникъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, протопресвитеръ *В. Б. Бажановъ*; преосв. *Антоній*, архіеп. казанскій; преосв. *Анатолій*, бывшій архіеп. могилевскій; профессоръ университета св. Владимира, протоіерей *Н. А. Фаворовъ*; ректоръ московской духовной академіи, протоіерей *А. В. Горскій*; главный священникъ арміи и флотовъ, протоіерей *М. Богословскій* и новопроизведенный докторъ, ректоръ казанской духовной академіи, архим. *Никаноръ*. (Кіев. Еп. Вѣд.)

Чтеніе протоіереемъ Заркевичемъ публичныхъ лекцій. Въ Современномъ Листкѣ, отъ 14 минувшаго апрѣля, пишутъ: Намъ случилось недавно присутствовать въ одномъ очень пріятномъ собраніи. Въ воскресенье, 29 марта, протоіерей *Г. Г. Заркевичъ*, извѣстный своимъ замѣчательнымъ изданіемъ сборника подъ названіемъ „Христіанство, наука

(*) Сочиненіе это вышло еще въ 1858 году. въ Спб. въ двухъ выпускахъ, въ бытность о. архимандрита ректоромъ Рижской семинаріи.

и материализмъ», читалъ въ залѣ министерства народнаго просвѣщенія свою первую публичную лекцію о любимомъ предметѣ своихъ изслѣдованій—о современномъ материализмѣ. Всѣхъ лекцій было три. Программа ихъ заключалась въ слѣдующемъ:

Лекція 1-я. Изложеніе геологическихъ, физическихъ, астрономическихъ и отчасти химическихъ данныхъ, изъ которыхъ материалисты выводятъ ученіе о механическомъ происхожденіи вселенной, и научная оцѣнка ихъ. *Лекція 2-я.* Вопросъ о происхожденіи живыхъ существъ, т. е., изложеніе и разсмотрѣніе ученія о самозарожденіи и саморазвитіи живыхъ существъ. *Лекція 3-я.* Вопросъ о происхожденіи человѣка и разсмотрѣніе явленій, свидѣтельствующихъ о присутствіи въ составѣ человѣческомъ духовнаго начала (духа).

Замѣтимъ прежде всего, что въ своемъ воззрѣніи на материализмъ о. протоерей Заркевичъ сталъ на чисто научную точку зрѣнія, и устранился отъ практическихъ выводовъ и послѣдствій материалистическаго ученія. Материализмъ, какъ опредѣлилъ о. Заркевичъ, есть такое міровоззрѣніе, по которому устраняется изъ міра и его жизни всякое высшее духовное начало, и на мѣсто его ставится матерія и присущая ей силы. Такимъ образомъ, сущность материализма состоитъ въ отрицаніи тѣхъ основъ, въ которыхъ развивается нравственная жизнь каждаго вѣрующаго человѣка, т. е., бытія Божія и будущей жизни. Даже самый фактъ существованія вселенной не убѣждаетъ материалистовъ въ бытіи Бога, какъ Творца вселенной, и сотвореніе міра объясняется у нихъ тѣми-же механическими законами. Точно также происхожденіе живыхъ существъ и въ частности человѣка материалисты объясняютъ законами естественнаго самозарожденія и саморазвитія. Эти-то главныя начала материализма и были предметомъ чисто научной оцѣнки со стороны лектора.

Не вдаваясь въ подробное изложеніе доказательствъ, которыми опровергалъ о. Заркевичъ въ своихъ лекціяхъ тео-

ри материалистовъ, мы скажемъ только, что почтенный лекторъ не скрылъ ни одного изъ возраженій противъ христіанскаго міровоззрѣнія и шелъ въ уровень съ послѣдними изслѣдованіями современнаго естествознанія. О. Заркевичъ выказалъ глубокое знаніе предмета, выбраннаго имъ для публичныхъ чтеній, и его опроверженія показались намъ вполне основательными. Самая постановка вопроса, сдѣланная лекторомъ, заслуживаетъ полнаго одобренія. О. Заркевичъ весьма вѣрно замѣтилъ, что съ материалистами нужно говорить ихъ языкомъ, и что тѣ доказательства бытія Божія, существованія и безсмертія души, сверхъ-естественнаго происхожденія міра и челоуѣка, которыя заключены въ божественномъ откровеніи и имѣютъ для насъ столь неотразимую силу, для материалистовъ не убедительны, и ссылаться на нихъ въ данномъ случаѣ было-бы бесполезно.

Замѣтимъ, что присутствовавшая на лекціяхъ публика, въ числѣ которой было много дамъ, занявшая все имѣвшіеся въ залѣ мѣста, отнеслась къ лектору съ величайшимъ сочувствіемъ, слушала его внимательно.

Сколько намъ извѣстно, это первый опытъ публичныхъ чтеній лица, облеченнаго духовнымъ саномъ. Были и прежде публичныя чтенія лицъ, принадлежащихъ къ сферѣ духовной. Таковы были лекціи профессоровъ с.-петербургской духовной академіи А. И. Предтеченскаго и П. Т. Осипина, и двухъ бакалавровъ казанской духовной академіи гг. Ивановскаго и Бердникова. Лекціи эти были приняты публикою сочувственно и имѣли успѣхъ. Но собственно духовное лицо выступило на публичную кафедру въ первый разъ, и намъ остается только пожелать, чтобы этотъ удачный опытъ не былъ послѣднимъ.

— Изъ Калуги. *Корреспондентъ Виленскаго Вѣстника* сообщаетъ, что день вознесенія Христа Спасителя на небо, празднуемый тамъ обыкновенно въ Лаврентіевскомъ монастырѣ, при громадномъ туда стеченіи народа (въ трехъ вер-

стахъ отъ Калуги), ознаменованъ неслыхано дерзкимъ, гнуснымъ преступленіемъ. Преосвященному Григорію, во время торжественно совершаемой литургіи, нанесенъ жестокой ударъ въ лице въ тотъ именно моментъ, когда онъ въ полномъ облаченіи возсѣдалъ среди храма на амвонѣ. Ударъ, нанесенный заштатнымъ дячкомъ Никольскимъ, былъ такъ силенъ, что преосвященный старецъ упалъ назадъ, обливаясь кровію и, подхваченный молящимися, нѣсколько минутъ оставался въ безчувственномъ состояніи. Съ головы его свалилась митра, изъ которой, говорятъ, высыпалось нѣсколько драгоценныхъ камней. Затѣмъ, преосвященный, оправившись отъ удара и горько прослезившись, приступилъ къ отправленію божественной литургіи, въ заключеніе которой сказалъ соответствующее событію слово. Народъ былъ такъ пораженъ и возмущенъ этимъ неслыханнымъ событіемъ, что если-бы это случилось внѣ храма, то, кажется, растерзали-бы злодѣя. Никольскій тотчасъ-же, за совершеннымъ отсутствіемъ на этотъ разъ полиціи, былъ выведенъ изъ храма и препровожденъ въ городъ, и арестованъ. Преступникъ, по словамъ очевидцевъ, представляетъ собою скорѣе типъ налача, чѣмъ лице духовнаго званія, къ которому онъ принадлежалъ восемь лѣтъ, добиваясь священническаго сана, въ чемъ ему было постоянно отказываемо преосвященнымъ Григоріемъ; эти отказы, очевидно, вполне законны, и вызвали преступленіе. Хорошъ-бы былъ священникъ изъ человѣка, способнаго, по чувству мести, на преступленіе, равносильное святотатству! Преступникъ, не ограничиваясь своимъ поступкомъ, когда его выводили, говорилъ: «Мнѣ все равно. Ну что-жь? Въ сибирь, такъ въ Сибирь!» Это тоже обнаруживаетъ въ немъ человѣка, способнаго рѣшиться на все преступное.

Никольскій по всей вѣроятности, намѣревался нанести смертельный ударъ преосвященному, ибо, судя по заключенію врача, подававшего медицинское пособіе архипастырю,

если-бы не митра на головѣ, служившая защитою височной кости, Богъ вѣсть, чѣмъ-бы кончилось покушеніе.

Замѣчательно, что преосвященный Григорій, этотъ истинный подвижникъ въ постѣ и молитвѣ, три раза въ недѣлю раздающій милостыню, 19-ть лѣтъ управляющій калужскою епархією, любимый и уважаемый всѣми, болѣзненный чело-вѣкъ,—пролежавъ до 15 минутъ, имѣлъ на столько мужества, что продолжалъ литургію. Господь подкрѣпилъ его видимо. На другой день, въ соборѣ, при огромномъ стеченіи народа, былъ торжественно отслуженъ благодарственный молебенъ, и отъ всѣхъ учреждений и сословій поднесены уважаемому архипастырю адреса, съ выраженіемъ глубокой скорби о случившемся. Цѣлый день только и рѣчи было въ народѣ о немъ. Да, этотъ день и фактъ ужасны для всѣхъ калужанъ, и чуть-ли не единственный въ своемъ родѣ у насъ на Руси православной!

Библиографическія извѣстія.

Членъ Императорскихъ русскихъ Географическаго и Археологическаго обществъ и членъ Кіевского Статистическаго комитета, авторъ и издатель извѣстнаго сочиненія **КІЕВЪ и ЕГО ДОСТОПАМЯТНОСТИ, Н. СЕМЕНТОВСКІЙ.**

печатаеть истиннороскошное изданіе:

ДРЕВНѢЙШАЯ ВЪ РОССІИ

**ЦЕРКОВЬ СПАСЪ НА БЕРЕСТОВѢ,
ПОСТРОЕННАЯ СВ. В. К. ВЛАДИМИРОМЪ:**

ВЪ КІЕВѢ,

Церковь эта превосходно сохранилась отъ перваго ея созданія съ своимъ фресковымъ стѣнописаніемъ IX вѣка. Къ сочиненію будутъ приложены хромофотографическія изобра-

женія уцѣлѣвшихъ фресокъ, снятыя фотографією и прорисовкою подлинныхъ фресокъ, виды церкви, планъ и фасадъ ея и другія изображенія. Сочиненіе это печатается въ числѣ только 400 экземпляровъ. Изданіе будетъ въ форматѣ большой 4 доли листа.

Для лицъ, кои подпишутся на полученіе этого изданія до выхода его въ свѣтъ цѣна 3 руб. съ пересылкою; по выходѣ же въ свѣтъ цѣна изданію будетъ 5 руб.

Желающихъ приобрести это сочиненіе издатель покорнѣйше проситъ нынѣ же обращаться въ контору типографіи Семеновскаго, въ Кіевѣ, въ собственномъ домѣ.

Лица, подписавшіеся до выхода въ свѣтъ этого изданія, получаютъ онаго отборные экземпляры, немедленно по окончаніи его отпечатанія.

12 книжка „Вѣстника западной Россіи“ за 1866 годъ, вышла 6 марта, а 4 за 1870 г. (не смотря на пасхальные праздники) — 15 іюня. Цѣна Вѣстника 8 р., а для сельскаго духовенства, волостныхъ правленій и сельскихъ школъ, 6 руб. съ пересылкою. Адресоваться: „Въ редакцію Вѣстника западной Россіи.“

Редакторъ-издатель **И. Эрмичъ.**

Содержаніе неофициальнаго отдѣла: Епархіальная хроника. — Рѣчь предъ отпѣваніемъ протоіерея минскаго Екатерининскаго собора Ксаверія Шишки. — О бывшемъ въ селѣ Цепрѣ, Крестовоздвиженскомъ мужскомъ монастырѣ и судьбѣ онаго. — Двадцатипятилѣтіе со времени перемѣщенія литовскаго епархіальнаго управления изъ м. Жировиць въ Вильну. — Разныя извѣстія. — Библиографическія извѣстія.

Редакторы: Священникъ **Теодоръ Миткевичъ.**

Учитель Семинаріи **Николай Акоронко.**

Дозволено цензурою 1870 года, Іюня 10-го дня. Цензоръ Архимандритъ **Анастасій.**

Минскъ. — Печатано въ Губернской типографіи.